



Диана Солопченко

младший юрист коллегии адвокатов «Хренов и Партнеры»

## ВКСЕЛЬ БЕЗ ВСТРЕЧНОГО ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КАК РИСК ПОЛУЧЕНИЯ ОТКАЗА В ИСКЕ О ВЗЫСКАНИИ ВКСЕЛЬНОГО ДОЛГА ДЛЯ ВКСЕЛЕДЕРЖАТЕЛЯ

В настоящей статье представлены основания для освобождения векселедержателя от обязанности по выплате вексельного долга, а также приведены примеры из судебной практики, касающиеся выдачи векселя без встречного предоставления. Также рассмотрены действия судебных инстанций в отношении подобных сделок и проанализированы их решения применительно к различным ситуациям, таким как: наличие встречного предоставления, неравноценного по стоимости выданному векселю; последствия признания ничтожным договора, в обеспечение оплаты по которому был выдан вексель, и т. п.

Согласно ст. 815 ГК РФ вексель — это ценная бумага, удостоверяющая ничем не обусловленное обязательство векселедателя либо иного указанного в векселе плательщика выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные займы денежные суммы.

В соответствии с абз. 2 п. 1 Постановления Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 33/14 от 4 декабря 2000 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (далее — Постановление № 33/14) при рассмотрении споров следует учитывать, что вексельные сделки регулируются

нормами специального вексельного законодательства.

Рассмотрим следующие обязательные условия, которые необходимы векселедержателю при получении векселя с тем, чтобы впоследствии избежать риска отказа судебных органов в иске о взыскании вексельного долга в случае его неоплаты.

### НАЛИЧИЕ ОСНОВАНИЯ ВЫДАЧИ ВКСЕЛЯ

**Необходимость соблюдения положения о том, что вексель должен быть «ничем не обусловленным обязательством», не означает возможность безосновательной выдачи векселя.**

Напомним, что Положение о переводном и простом векселе, утвержденное Постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341 (далее — Положение), не требует указания в тексте векселя на основание его выдачи — вексельное обязательство является абстрактной сделкой. Исходя из ст. 1 и 75 Положения **включение в вексель ссылок на основания его выдачи не допускается**. Выпуск векселя является самостоятельной вексельной сделкой по передаче векселя первому векселедержателю, в результате совершения которой возникает одностороннее, ничем не обуслов-

ленное обязательство векселедателя произвести выплату суммы, указанной в векселе, законному держателю векселя при его предъявлении в установленном порядке. **В силу вексельного законодательства такая передача векселя не может быть обусловлена какими-либо встречными обязательствами.**

Тем не менее часто вызывает разногласия понимание того, что именно означает «ничем не обусловленное обязательство».

В разъяснение указанного выражения в п. 15 Постановления № 33/14 говорится, что на свои личные отношения к иным лицам, в том числе к предшествующим векселедержателям, должник вправе ссылаться лишь в случае, когда векселедержатель, приобретая вексель, действовал сознательно в ущерб должнику, т. е. знал об отсутствии законных оснований к выдаче (передаче) векселя до или во время его приобретения. Недопустимость действовать при выдаче векселя в ущерб должнику разъяснялась также и в ст. 17 Положения.

Так, в своей монографии Л. А. Новоселова поясняет, что в указанном совместном постановлении судебные инстанции, сделав правильные выводы, не совсем верно мотивировали их, заострив внимание на личных отношениях, в то время как

«личные отношения» не имеют значения, а важны намеренные действия в ущерб векселедателю<sup>1</sup>.

При этом по итогам обобщения судебной практики был сделан вывод: поскольку сущность отношений из сделки, являющейся основанием для выдачи векселя, известна и векселедателю, и первому приобретателю как участникам этих отношений, то такие отношения следует признавать разновидностью отношений личностных<sup>2</sup>.

В судебной практике следующим образом разъясняется понятие «ничем не обусловленного обязательства» в отношении векселя, выданного в качестве оплаты по договору поставки: «Вексель как средство платежа одновременно является ничем не обусловленным денежным обязательством, то есть вексель сам по себе никак не связан с условиями договора поставки, а его погашение не будет означать оплату поставки»<sup>3</sup>.

**Если обязательство, в соответствии с которым выдан вексель, не должно быть ничем не обусловлено, то это не означает, что обязательство может быть выдано безосновательно.**

**Несмотря на отсутствие в векселе указаний на основания его выдачи, следует подразумевать, что сторонам сделки известны обстоятельства, на основании которой выдан вексель. Вексельная сделка оторвана от своего основания, однако оторвана она лишь в том смысле, что в ней самой это основание не указано.**

Лицо, обязанное по векселю, освобождается от платежа, если докажет, что предъявивший требование «кредитор знал или должен был знать в момент приобретения векселя о недействительности или об отсутствии обязательства, лежащего в основании выдачи векселя»<sup>4</sup>. Арбитражный суд может вынести такое же решение в отношении векселедателя, если последний докажет факт получения векселя предъявившим требованием кредитором в результате обмана или кражи, либо его участия в обмане с этим векселем или его краже, либо его

осведомленности об этих обстоятельствах до или в момент приобретения векселя<sup>5</sup>.

## НАЛИЧИЕ ВСТРЕЧНОГО ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ

Если лицо выдает вексель, иными словами, обязуется выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные займы денежные суммы, то это подразумевает, что в свою очередь получатель векселя также несет обязательство перед векселедателем: выполнить работы, оказать услуги и т. д., т. е. имеет встречное предоставление, которое векселеполучатель должен осуществить или осуществить.

**Наличие встречного предоставления необходимо, так как оно является основанием выдачи векселя.** Взыскание по безосновательно выданному векселю легко оспорить. Отсутствие основания выдачи векселя — веская причина для отказа в иске о взыскании вексельного долга<sup>6</sup>.

Именно договор, предполагающий отчуждение объекта недвижимого имущества, а также договоры поставки и оказания услуг и т. п. являются сделкой, обосновывающей передачу векселя и фиксирующей соглашение сторон о передаче векселя в обмен на определенное встречное предоставление<sup>7</sup>.

**При этом встречное предоставление может быть исполнено как до, так и после выдачи векселя.** Для судебного решения имеет значение лишь факт исполнения встречного предоставления ко дню судебного заседания: если встречное предоставление не было выполнено, сделка по выдаче векселя признается недействительной в связи с ее безвозмездностью<sup>8</sup>.

**Если к моменту судебного заседания встречное предоставление не было осуществлено, то, вне зависимости от того, должны ли были быть переданы товары или денежные средства в качестве встречного предоставления, суды квалифицируют подобные действия как умышленные, осуществляемые с наме-**

**рением причинить вред должнику** (что недопустимо исходя из ст. 17 Положения) **или как реализованные по взаимному сговору сторон.** В подобном случае векселедатель признается недобросовестным и доказать его добросовестность довольно трудно даже в тех случаях, когда стороны предоставляют акты приема-передачи товара, но фактически он не был передан<sup>9</sup>.

Кроме того, отсутствие встречного предоставления может привести к отказу о включении требований векселедателя в реестр требований кредиторов в случае применения процедуры банкротства к должнику<sup>10</sup>.

При вынесении судебного решения о признании ничтожным договора, в оплату которого выдан вексель, выдача векселя может считаться безосновательной<sup>11</sup>. Однако встречается и противоположная позиция судебных инстанций по данному вопросу, когда, например, факт признания недействительным договора поставки, как доказательство безвозмездности сделки, был отклонен Арбитражным судом<sup>12</sup>.

Если встречного предоставления не было, то в качестве дополнительного доказательства отсутствия намерений по оплате векселя, в частности, констатируют факт наличия признаков неплатежеспособности векселедателя, о которой было известно векселедателю на момент выдачи векселя<sup>13</sup>.

## ВОЗМЕЗДНОСТЬ ВЕКСЕЛЯ

**Сделка по выдаче безвозмездного векселя признается мнимой, ничтожной как сделка дарения между двумя юридическими лицами.**

Необходимым условием для взыскания вексельного долга является возмездность выданного векселя. Вексель, выданный без встречного предоставления, признается в судебной практике выданным без намерения исполнения. Подобные отношения по выдаче векселя квалифицируются как **неосновательное обога-**

<sup>1</sup> Новоселова Л. А. Вексель в хозяйственном обороте: комментарии практики рассмотрения споров. М.: «Статус», 1997. С. 30.

<sup>2</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 15.10.2003 № Ф08-3934/2003.

<sup>3</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 24.12.2001 № Ф04/3967-1127/А46-2001; Постановление ФАС Уральского округа от 17.05.2005 № Ф09-2039/05-С7 по делу № А60-29600/04; Постановление ФАС Уральского округа от 20.12.2004 № Ф09-5403/04-АК по делу № А60-23963/04.

<sup>4</sup> Постановление ФАС Московского округа от 23.10.2001 № КГ-А40/5935-01.

<sup>5</sup> Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2010 № КГ-А40/9168-10.

<sup>6</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25.10.2012 по делу № А45-23605/2011; Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 15.10.2003 № Ф08-3934/2003.

<sup>7</sup> Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2005 по делу № А42-6024/04-19.

<sup>8</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14.12.2012 по делу № А46-16268/2006.

<sup>9</sup> Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2010 № КГ-А40/9168-10.

<sup>10</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 15.10.2003 № Ф08-3934/2003.

<sup>11</sup> Постановление ФАС Московского округа от 22.01.2007 № КГ-А40/12767-06 по делу № А40-10274/06-62-44.

<sup>12</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.06.2006 по делу № А40-10274/06-62-44.

<sup>13</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 25.07.2011 № 5620/11.

щении<sup>14</sup>. Вексель признается безденежным, и в таком случае суды отказывают в иске о взыскании вексельного долга<sup>15</sup>.

В судебной практике неоднократно указывалось, что **если сделка по выдаче векселя осуществлена без встречного предоставления и носит безвозмездный характер, то она является мнимой, ничтожной** (п. 1 ст. 170 ГК РФ)<sup>16</sup>. **Такого рода сделка признается прикрывающей сделку дарения между двумя юридическими лицами**, что недопустимо в силу ст. 575 ГК РФ<sup>17</sup>.

Действительно, согласно п. 1 ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или третьим лицом. Согласно п. 2 и 3 ст. 423 ГК РФ безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления. Договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное. Исходя из указанных норм, при отсутствии доказательств наличия воли сторон на передачу имущества без какого-либо встречного предоставления сделка по передаче имущества признается возмездной.

Вместе с тем в судебной практике отмечалось, что **само по себе отсутствие денежного или иного имущественного предоставления первым векселедержателем векселедателю в момент выдачи векселя не свидетельствует об отсутствии основания его выдачи**. То обстоятельство, что истец не связывает передачу векселя с задолженностью, возникшей после передачи векселя, само по себе не свидетельствует о безвозмездности оспариваемой сделки.

**Факт безвозмездности сделки по выдаче векселя, т. е. ясно выраженного намерения на безвозмездную передачу векселей, необходимо доказывать**. В отсутствие доказательств наличия воли сторон на передачу имущества без какого-либо встречного предоставления сдел-

ка по передаче имущества признается возмездной. При этом в качестве доказательства возмездности сделки суд может принять наличие абсолютно любой задолженности, возникшей у стороны даже после выдачи векселей<sup>18</sup>. Достаточно трудно доказать, что наличие задолженности, возникшей после передачи векселя, не связано с выдачей векселя.

В свою очередь векселедержатель не должен представлять доказательства, свидетельствующие о наличии оснований платежа из общегражданской сделки. Он основывает свое право на векселе.

### **ВСТРЕЧНОЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПО ВЕКСЕЛЮ ДОЛЖНО БЫТЬ РАВНОЦЕННЫМ**

Одного только факта встречного предоставления недостаточно. **Необходимо также установление эквивалентности обеспечения**.

Так, если стоимость переданного должником существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательства (векселя), суды отказывают в удовлетворении иска о взыскании вексельного долга, так как неравноценность встречного исполнения свидетельствует о намерении причинения вреда имущественным правам кредиторов и должнику<sup>19</sup>. Доказать на практике неравноценность, однако, довольно сложно<sup>20</sup>.

При этом право на возмещение налога на добавленную стоимость по приобретенной продукции, оказанным услугам возникает в момент передачи векселя, за который заявителем были фактически уплачены денежные средства<sup>21</sup>. В соответствии с разъяснениями Конституционного суда РФ, изложенными в Постановлении от 20 февраля 2001 г. № 3-П, под фактически уплаченными поставщиками суммами налога подразумевается реально понесенные налогоплательщиком затраты (в форме отчуждения собственного имущества в пользу поставщика) на оплату начисленных поставщиком сумм налога.

### **ВЫВОДЫ**

При выдаче векселя необходимо соблюсти следующие положения, которые

в случае неоплаты векселя помогут минимизировать риск векселедержателя в получении отказа судебных инстанций в иске о взыскании вексельного долга: а) наличие основания выдачи векселя; б) наличие равноценного встречного предоставления; в) возмездность; г) наличие реальной финансовой способности векселедателя осуществить выплату по векселю.

При этом по умолчанию предусматривается возмездность выданного векселя, и векселедержатель не должен представлять доказательства, свидетельствующие о наличии оснований платежа. Факт безвозмездности сделки по выдаче векселя, т. е. ясно выраженного намерения на безвозмездную передачу векселей, необходимо доказывать.

Особенно опасна ситуация, когда сделка по выдаче векселя может быть признана ничтожной, а векселедатель освобожден от обязанности по выплате вексельного долга. В этом случае возникает риск признания ничтожной сделки, в оплату которой выдан вексель, кроме того, судебная практика по данному вопросу не отличается единодушием.

Однако стоит помнить о том, что ничтожность одной из сделок между организациями не ведет автоматически к признанию отсутствия оснований для выдачи векселя, так как суд может признать таковой задолженностью, возникшую как до, так и после его выдачи. Так как в ходе обычной хозяйственной деятельности обществ, тем более структур, являющихся постоянными контрагентами друг друга, наличие счетов и задолженностей по оплате поставки товаров, выполнения услуг и т. п. неизбежно, доказать факт отсутствия встречного предоставления практически невозможно. Теоретически суд может признать в качестве встречного предоставления по векселю абсолютно любое предоставление товаров, работ, услуг и т. п., возникшее после выдачи векселя.

То обстоятельство, что векселедержатель не связывает передачу векселя с задолженностью, возникшей после передачи векселя, само по себе не свидетельствует о безвозмездности оспариваемой сделки. ■

<sup>14</sup> Определение ВАС РФ от 21.07.2011 № ВАС-8612/11 по делу № А60-20022/2008; Постановление Президиума ВАС РФ от 30.09.1997 № 2814/97; Определение ВАС РФ от 09.04.2008 № 5052/08 по делу № А76-78/2006-4-108.

<sup>15</sup> Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2012 г. по делу № А21-7064/2010; Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.04.2005 по делу № А40-12033/04-55-109.

<sup>16</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 25.07.2011 г. № 5620/11.

<sup>17</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 05.08.2011 по делу № А46-21316/2009. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 08.02.2012 по делу № А53-11697/2011; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 05.08.2011 по делу № А46-21316/2009.

<sup>18</sup> Постановление 18-го ААС от 02.05.2012 № 18АП-3428/2012 по делу № 18АП-3428/2012.

<sup>19</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 31.01.2012 по делу № А53-4287/2011.

<sup>20</sup> Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17.08.2011 по делу № А82-1225/2008.

<sup>21</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 20.12.2004 № Ф09-5403/04-АК по делу № А60-23963/04.